



## ОМ

В обзоре мнений мы упоминаем проблемную ситуацию, но фокусируемся на её оценках другими людьми — участниками, экспертами, обществом.

### НАЧАЛО РАБОТЫ

- Выбрал наиболее актуальную проблему, в которой разбираюсь лучше всего

*Выбираю проблемный вопрос не по критериям «скучно - интересно», «банально - оригинально», а на основе своей погружённости в контекст. Руководствуйся главным вопросом: можешь ли ты вспомнить мнения более двух сторон, выделить более двух спорных аспектов и чётко озвучить актуальное событие, которое раскроет тему?*

- Разобрался в проблемной области: не просто готов охарактеризовать полярность мнений, а могу выделить несколько позиций, назвать ключевых акторов

*Взял тему про какое-то явление - тогда разберись в том, кого оно может затрагивать, кто его может регулировать, кто является лидерами мнений в этой области.*

- Чётко сформулировал, в чём заключается противостояние мнений
- Прочитал >10 материалов разных СМИ, собрал ссылки в документе, сопроводил их комментариями
- Выделил для себя ключевые спорные аспекты внутри проблемы / группы, характеризующие противостоящие стороны. Выписал их в виде плана

- Для каждого пункта плана дополнительно нашёл мнения ньюсмейкеров разного уровня – участников, наблюдателей, экспертов, регуляторов и т.д.
  
- Определил мнение-контекст, прогноз или анонсирующий инфоповод для заключения  
*МНЕНИЕ-КОНТЕКСТ: позиция релевантного эксперта, которая позволит дать более широкий взгляд на проблему (например, как она решается в других странах). ПРОГНОЗ: позиция релевантного эксперта, который предположит, как будет развиваться проблемная ситуация (например, как это повлияет на экономику). АНОНСИРУЮЩИЙ ИНФОПОВОД: как будет продолжаться развитие этой ситуации.*
  
- Понял, что смогу обобщить, какие есть стратегии выхода из проблемной ситуации и как она может развиваться дальше

## **ЗАГОЛОВОК**

- Использовал заголовочный комплекс: основной заголовок привлекает внимание читателя, а подзаголовок сообщает ему, о чём статья
  
- При формулировке заголовочного комплекса не потерял ни одного смыслового элемента и не добавил новых – рассуждаю в рамках заданной проблемы
  
- Сформулировал заголовок по формуле X+SVO+Y, использовал глагол в настоящем или прошедшем времени, по возможности учёл правило 7±2  
*SVO – subject-verb-object, X и Y – важные и интересные дополнения, уточнения*
  
- Не использовал «нулевой» заголовок: из названия материала понятно, о чём он. Мой заголовок не содержит банальные мысли, лозунги, призывы и красноречивые выражения

*Все варианты в стиле «Хороший человек – хорош во всём», «Так победим!», «Не только*

*делом, но и словом», «Добро или зло? Спасение или угроза?» исключены*

- В заголовке не использую вопросительный или восклицательный знак
- Не озаглавил материал одной цитатой
- Убрал из заголовка лишнюю детализацию (неокругленные цифры, очевидные или сложные должности, официальные наименования и т.д.)
- Для каждого блока своего материала попробовал придумать подзаголовки – сделал их или понял, что они не нужны
- Точно не использую точки в заголовках и подзаголовках

## **лид**

- Дал в лиде отсылку к наиболее актуальному событию по теме. Есть ответ на вопрос «Что произошло?»  
*Это будет легко, только если ранее чётко определить событийную, латентную, календарную или контекстную актуальность материала.*
- Лид содержит элемент времени, отвечает на вопрос «Когда?»
- Лид содержит указание на ключевых ньюсмейкеров, отвечает на вопрос «Кто?»
- Лид содержит указание на место, отвечает на вопрос «Где?»
- Начал лид не с повестки или обстоятельства, а конкретной новости, раскрывающей суть проблемы
- Лид не начинается с даты
- Первый абзац даёт понимание, почему происходящее важно, отвечает

на вопрос «Ну и что?»

- Лид (не) указывает на источник информации – в моём случае должно быть так

*Ссылки в лиде давать необязательно, если [1] из лида и так понятно, кто является источником, [2] информация уже обнародована основными электронными СМИ и является практически общеизвестной, [3] в информации нельзя усомниться, и она является объективно существующим фактом, [4] описание источника слишком громоздкое (тогда даётся в следующем абзаце или рассредоточено ближайшим)*

- Лид не начинается со ссылки на источник, в первую очередь я говорю о новости

- В лиде нет второстепенных цифр, деталей, громоздких должностей и названий

- Лид получился небольшим: в нём всего 350–400 знаков, не более 5 строк

- Выделил лид жирным или курсивным текстом

## **ЯДРО НОВОСТИ**

### **ПЕРВЫЙ АБЗАЦ**

- Точно ссылаюсь на мнения 2 раза
- В первом абзаце описан ответ на вопрос «Почему разделились мнения?» и «Как?». Я сформулировал основные аспекты проблемы

### **ПОСЛЕДУЮЩИЕ АБЗАЦЫ**

- Чётко раскрыл несколько ключевых аспектов проблемы / И/ИЛИ /

взгляды на проблемную ситуацию со стороны двух и более групп

- Точно ссылаюсь на мнения 1 раз
- Точно ссылаюсь на мнения 3 раза
- Точно ссылаюсь на мнения более 3-х раз
- Ссылаюсь на статистические данные
- Ссылаюсь на свидетельства и комментарии участников
- Исключил из текста свои оценки происходящего  
*При необходимости можно привести комментарии авторитетных и релевантных экспертов, специализирующихся на теме материала. Но это второстепенно.*
- Не утверждаю необходимость чего-либо от своего лица
- Описываю в материале многообразие мнений, а не конспектирую свой поток сознания
- Отразил разные источники – участников, очевидцев, медийных персонажей. Они абсолютно точно не являются представителями только одной стороны
- В тексте есть противоречие или конфликт: кто-то с кем-то не согласен, поэтому я привожу взгляды разных сторон

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

- Не завершаю материал своим мнением
- Не совершаю ошибку «ёжик в тумане»  
*Не говорю о том, что вопрос остаётся спорным, а «кто прав – рассудит время».*

- Охарактеризовал более широкий взгляд на проблему
- Подвожу итог анализа дискуссии
- Осознал, требуется ли в моей теме давать прогноз. При необходимости привёл его – но не от своего лица, а в виде комментариев экспертов
- Осознал, требуется ли в моей теме давать некий анонс. При необходимости привёл его
- Провёл фоносемантический анализ текста  
*analizpsem.ru/ap.php*

## **ИСТОЧНИКИ**

- Во время написания работы соблюдал правило проверки фактов в нескольких независимых источниках
- Использовал для написания материала более 10 источников. Убедился, что они разные: например, по форме собственности, тематической направленности, транслируемым ценностям и т.д.)
- Все ссылки на источники кликабельны
- Ссылки в списке источников ведут на конкретные материалы, не на главные страницы сайтов
- Дал в списке источников прямые ссылки, а не на их превью в новостных агрегаторах, поисковиках и т.д.
- Обращался в тексте к первоисточникам, их же привёл в списке использованных материалов  
*Например: 1) официальные документы брал с порталов государственных организаций, 2) публичные заявления компаний — из их пресс-релизов, 3) результаты социологических исследований — не из материалов СМИ, а с сайтов агентств, которые*

*их проводили.*

- Обращался и привёл в списке материалов статьи на иностранном языке

*Это особенно важный пункт, если новость связана с международными событиями или её участниками стали не только россияне*

- Исключил из списка нерелевантные источники, в которых любой пользователь может стать автором контента

*Т.е. источники, в которых информация может быть не верифицирована – «Википедию», «Яндекс.Дзен» и другие UGC-платформы.*

- Не ссылался на блогеров, если того не требовала тема

- Не ссылался на малоизвестные медиа, не заработавшие авторитет в профессиональном сообществе

*Например, портал [uznayvse.ru](http://uznayvse.ru)*

- Не ссылался на сатирические издания (ИА «Панорама», «Интерсакс», The Onion и др.)

- Не ссылался на анонимные источники и заявления источников, скрытых редакциями других СМИ

- Во всех предложениях с цитатами указал источники в тексте работы

- В работе соблюдены правила последовательности содержимого цитат и их источников: во всех случаях сначала описываем суть сказанного, а затем указываем, кто сказал (за исключением случаев, когда персона очень важна или человек опровергает обвинения)

- В предложения со статистическими данными указал источник в тексте работы

- Сопроводил ссылками на источники в тексте работы все малоизвестные и спорные факты
- Сопроводил ссылками на источники все утверждения о планах или мнении кого-либо/чего-либо
- Проверил авторитетность и релевантность всех экспертов, слова которых привожу в своём материале  
*Например, в работе о вакцинации не рассуждает член псевдонаучных объединений, а отношения России и США не комментирует урбанист. Об используемых источниках нет обличительных новостей*
- Ссылки на источники и упоминания ньюсмейкеров выполнены с учётом требований российского законодательства

*Помним про «иностранцев» ([clck.ru/VAAQM](https://clck.ru/VAAQM)), «экстремистские» организации ([clck.ru/FEPC7](https://clck.ru/FEPC7)) и СМИ, заблокированные на территории РФ в соответствии с «регламентом блокировки сайтов, содержащих призывы к массовым беспорядкам, экстремизму, участию в незаконных массовых акциях» ([clck.ru/mGZ8c](https://clck.ru/mGZ8c))*

## **СТИЛИСТИКА РУССКОГО ЯЗЫКА**

- Проверил свою работу на портале «Главред» по критерию «Чистота» – более 8,5 баллов  
*Более лояльны к себе, если замечания сервиса сосредоточены в приводимых цитатах.*
- Проверил свою работу на портале «Главред» по критерию «Читаемость» – более 9 баллов  
*Более лояльны к себе, если замечания сервиса сосредоточены в приводимых цитатах.*
- Из моего текста убраны вводные, паразиты времени и усилители  
*[<https://clck.ru/W7URm>] ВВОДНЫЕ: без сомнения, безусловно, бесспорно, более того, в итоге, в конце концов, в общем, возможно, грубо говоря, допустим, другими словами, естественно, иначе говоря, как известно, как выяснилось, конечно, кстати, очевидно, по моему, прежде всего, с одной стороны, во-первых, судя по всему и др. ПАРАЗИТЫ ВРЕМЕНИ: в настоящее время, в наши дни, в последнее время, в современном мире и*



т.д. УСИЛИТЕЛИ: абсолютно, бесспорно, вполне, всего лишь, особенно, радикально, фактически и др.

- Из моего текста убраны газетные штампы и плеоназмы

[\[https://clck.ru/W7URm\]](https://clck.ru/W7URm)

- Из моего текста убраны канцеляриты, и я действовал по правилу «одно действие – один глагол»

[\[http://www.litpravka.com/pages/useful/kantseliarit.html\]](http://www.litpravka.com/pages/useful/kantseliarit.html) КАНЦЕЛЯРИТЫ: является, данный, указанный, изложенный, функционировать, будучи, находится, аспект, определённый и т.д.

- В тексте не используются неоправданные лексические повторы

*Не называйте несколько раз тот же предмет или явление одним словом в соседних предложениях.*

- Каждый абзац начинается с разной грамматической конструкции; в целом предложения не шаблонны

## ГРАМОТНОСТЬ

- Я исправил все ошибки с помощью LinguaTool

[languagetool.org/ru](http://languagetool.org/ru)

- В тексте нет орфографических ошибок

- В тексте нет пунктуационных ошибок

- В тексте нет грамматических ошибок

## ИЗБЕЖАНИЕ ФАТАЛЬНЫХ ОШИБОК

- В моём тексте нет строгой дихотомии: любой конфликт в идеале подразумевает больше двух сторон / ИЛИ / Так как тема требует описания поляризации мнений, я раскрываю две противоборствующие

стороны, но рассматриваю мнения относительно разных аспектов проблем

- Не вылетаю из конкурса: уникальность текста в сервисах «Антиплагиат» и Text.ru выше 70%  
*Antiplagiat.ru | Text.ru*
- Не теряю 3 балла: объём материала – от 2500 до 4000 знаков с пробелами
- Перечитал свой материал с конца и затем посмотрел на изначально предложенную тему материала – всё логично, противоречий нет
- После написания материала перечитал текст и переписал или поправил лид, заголовки: теперь они идеально отражают суть заметки

Создано с помощью онлайн сервиса Чек-лист | Эксперт: <https://checklists.expert>

как это убрать?