



ОМ

В обзоре мнений мы упоминаем проблемную ситуацию, но фокусируемся на её оценках другими людьми — участниками, экспертами, обществом.

1. НАЧАЛО РАБОТЫ

- 1.1** Выбрал наиболее актуальную проблему, в которой разбираюсь лучше всего

Выбираю проблемный вопрос не по критериям «скучно - интересно», «банально - оригинально», а на основе своей погружённости в контекст. Руководствуйся главным вопросом: можешь ли ты вспомнить мнения более двух сторон, выделить более двух спорных аспектов и чётко озвучить актуальное событие, которое раскрывает тему?

- 1.2** Разобрался в проблемной области: не просто готов охарактеризовать полярность мнений, а могу выделить несколько позиций, назвать ключевых акторов

Взял тему про какое-то явление - тогда разберись в том, кого оно может затрагивать, кто его может регулировать, кто является лидерами мнений в этой области.

- 1.3** Чётко сформулировал, в чём заключается противостояние мнений

- 1.4** Прочитал >10 материалов разных СМИ, собрал ссылки в документе, сопроводил их комментариями

- 1.5** Выделил для себя ключевые спорные аспекты внутри проблемы / группы, характеризующие противостоящие стороны. Выписал их в виде плана

- 1.6** Для каждого пункта плана дополнительно нашёл мнения ньюсмейкеров разного уровня – участников, наблюдателей, экспертов, регуляторов и т.д.

- 1.7** Определил мнение-контекст, прогноз или анонсирующий инфоповод для заключения
МНЕНИЕ-КОНТЕКСТ: позиция релевантного эксперта, которая позволит дать более широкий взгляд на проблему (например, как она решается в других странах). ПРОГНОЗ: позиция релевантного эксперта, который предположит, как будет развиваться проблемная ситуация (например, как это повлияет на экономику). АНОНСИРУЮЩИЙ ИНФОПОВОД: как будет продолжаться развитие этой ситуации.

- 1.8** Понял, что смогу обобщить, какие есть стратегии выхода из проблемной ситуации и как она может развиваться дальше

2. ЗАГОЛОВОК

- 2.1** Использовал заголовочный комплекс: основной заголовок привлекает внимание читателя, а подзаголовок сообщает ему, о чём статья

- 2.2** При формулировке заголовочного комплекса не потерял ни одного смыслового элемента и не добавил новых – рассуждаю в рамках заданной проблемы

- 2.3** Сформулировал заголовок по формуле X+SVO+Y, использовал глагол в настоящем или прошедшем времени, по возможности учёл правило 7 ± 2

SVO – subject-verb-object, X и Y – важные и интересные дополнения, уточнения

- 2.4** Не использовал «нулевой» заголовок: из названия материала понятно, о чём он. Мой заголовок не содержит банальные мысли, лозунги, призывы и красноречивые выражения
Все варианты в стиле «Хороший человек – хорош во всём», «Так победим!», «Не только делом, но и словом», «Добро или зло? Спасение или угроза?» исключены
- 2.5** В заголовке не использую вопросительный или восклицательный знак
- 2.6** Не озаглавил материал одной цитатой
- 2.7** Убрал из заголовка лишнюю детализацию (неокругленные цифры, очевидные или сложные должности, официальные наименования и т.д.)
- 2.8** Для каждого блока своего материала попробовал придумать подзаголовки – сделал их или понял, что они не нужны
- 2.9** Точно не использую точки в заголовках и подзаголовках

3. ЛИД

- 3.1** Дал в лиде отсылку к наиболее актуальному событию по теме. Есть ответ на вопрос «Что произошло?»

Это будет легко, только если ранее чётко определить событийную, латентную, календарную или контекстную актуальность материала.
- 3.2** Лид содержит элемент времени, отвечает на вопрос «Когда?»
- 3.3** Лид содержит указание на ключевых ньюсмейкеров, отвечает на вопрос «Кто?»

- 3.4** Лид содержит указание на место, отвечает на вопрос «Где?»
- 3.5** Начал лид не с повестки или обстоятельства, а конкретной новости, раскрывающей суть проблемы
- 3.6** Лид не начинается с даты
- 3.7** Первый абзац даёт понимание, почему происходящее важно, отвечает на вопрос «Ну и что?»
- 3.8** Лид (не) указывает на источник информации – в моём случае должно быть так
Ссылки в лиде давать необязательно, если [1] из лида и так понятно, кто является источником, [2] информация уже обнародована основными электронными СМИ и является практически общеизвестной, [3] в информации нельзя усомниться, и она является объективно существующим фактом, [4] описание источника слишком громоздкое (тогда даётся в следующем абзаце или рассредоточено ближайшим)
- 3.9** Лид не начинается со ссылки на источник, в первую очередь я говорю о новости
- 3.10** В лиде нет второстепенных цифр, деталей, громоздких должностей и названий
- 3.11** Лид получился небольшим: в нём всего 350–400 знаков, не более 5 строк
- 3.12** Выделил лид жирным или курсивным текстом

4. ЯДРО НОВОСТИ

5. ПЕРВЫЙ АБЗАЦ

- 5.1** Точно ссылаюсь на мнения 2 раза
- 5.2** В первом абзаце описан ответ на вопрос «Почему разделились мнения?» и «Как?». Я сформулировал основные аспекты проблемы

6. ПОСЛЕДУЮЩИЕ АБЗАЦЫ

- 6.1** Чётко раскрыл несколько ключевых аспектов проблемы / И/ИЛИ / взгляды на проблемную ситуацию со стороны двух и более групп
- 6.2** Точно ссылаюсь на мнения 1 раз
- 6.3** Точно ссылаюсь на мнения 3 раза
- 6.4** Точно ссылаюсь на мнения более 3-х раз
- 6.5** Ссылаюсь на статистические данные
- 6.6** Ссылаюсь на свидетельства и комментарии участников
- 6.7** Исключил из текста свои оценки происходящего
При необходимости можно привести комментарии авторитетных и релевантных экспертов, специализирующихся на теме материала. Но это второстепенно.
- 6.8** Не утверждаю необходимость чего-либо от своего лица
- 6.9** Описываю в материале многообразие мнений, а не конспектирую свой поток сознания
- 6.10** Отразил разные источники – участников, очевидцев, медийных персонажей. Они абсолютно точно не являются представителями только одной стороны

- 6.11** В тексте есть противоречие или конфликт: кто-то с кем-то не согласен, поэтому я привожу взгляды разных сторон

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 7.1** Не завершаю материал своим мнением
- 7.2** Не совершаю ошибку «ёжик в тумане»
Не говорю о том, что вопрос остаётся спорным, а «кто прав – рассудит время».
- 7.3** Охарактеризовал более широкий взгляд на проблему
- 7.4** Подвожу итог анализа дискуссии
- 7.5** Осознал, требуется ли в моей теме давать прогноз. При необходимости привёл его – но не от своего лица, а в виде комментариев экспертов
- 7.6** Осознал, требуется ли в моей теме давать некий анонс. При необходимости привёл его
- 7.7** Провёл фоносемантический анализ текста
analizpise.ru/ap.php

8. ИСТОЧНИКИ

- 8.1** Во время написания работы соблюдал правило проверки фактов в нескольких независимых источниках
- 8.2** Использовал для написания материала более 10 источников. Убедился, что они разные: например, по форме собственности, тематической направленности, транслируемым ценностям и т.д.)

- 8.3** Все ссылки на источники кликабельны
- 8.4** Ссылки в списке источников ведут на конкретные материалы, не на главные страницы сайтов
- 8.5** Дал в списке источников прямые ссылки, а не на их превью в новостных агрегаторах, поисковиках и т.д.
- 8.6** Обращался в тексте к первоисточникам, их же привёл в списке использованных материалов
Например: 1) официальные документы брал с порталов государственных организаций, 2) публичные заявления компаний — из их пресс-релизов, 3) результаты социологических исследований — не из материалов СМИ, а с сайтов агентств, которые их проводили.
- 8.7** Обращался и привёл в списке материалов статьи на иностранном языке
Это особенно важный пункт, если новость связана с международными событиями или её участниками стали не только россияне
- 8.8** Исключил из списка нерелевантные источники, в которых любой пользователь может стать автором контента
Т.е. источники, в которых информация может быть не верифицирована - «Википедию», «Яндекс.Дзен» и другие UGC-платформы.
- 8.9** Не ссылался на блогеров, если того не требовала тема
- 8.10** Не ссылался на малоизвестные медиа, не заработавшие авторитет в профессиональном сообществе
Например, портал uznayvse.ru
- 8.11** Не ссылался на сатирические издания (ИА «Панорама», «Интерсакс», The Onion и др.)

- 8.12** Не ссылался на анонимные источники и заявления источников, скрытых редакциями других СМИ
- 8.13** Во всех предложениях с цитатами указал источники в тексте работы
- 8.14** В работе соблюдены правила последовательности содержимого цитат и их источников: во всех случаях сначала описываем суть сказанного, а затем указываем, кто сказал (за исключением случаев, когда персона очень важна или человек опровергает обвинения)
- 8.15** В предложения со статистическими данными указал источник в тексте работы
- 8.16** Сопроводил ссылками на источники в тексте работы все малоизвестные и спорные факты
- 8.17** Сопроводил ссылками на источники все утверждения о планах или мнении кого-либо/чего-либо
- 8.18** Проверил авторитетность и релевантность всех экспертов, слова которых привожу в своём материале

Например, в работе о вакцинации не рассуждает член псевдонаучных объединений, а отношения России и США не комментирует урбанист. Об используемых источниках нет обличительных новостей

- 8.19** Ссылки на источники и упоминания ньюсмейкеров выполнены с учётом требований российского законодательства

Помним про «иностраных агентов» (clck.ru/VAAQM), «экстремистские» организации (clck.ru/FERC7) и СМИ, заблокированные на территории РФ в соответствии с «регламентом блокировки сайтов, содержащих призывы к массовым беспорядкам, экстремизму, участию в незаконных массовых акциях» (clck.ru/mGZ8c)

9. СТИЛИСТИКА РУССКОГО ЯЗЫКА

- 9.1** Проверил свою работу на портале «Главред» по критерию «Чистота» – более 8,5 баллов
Более лояльны к себе, если замечания сервиса сосредоточены в приводимых цитатах.
- 9.2** Проверил свою работу на портале «Главред» по критерию «Читаемость» – более 9 баллов
Более лояльны к себе, если замечания сервиса сосредоточены в приводимых цитатах.
- 9.3** Из моего текста убраны вводные, паразиты времени и усилители
[<https://clck.ru/W7URm>] ВВОДНЫЕ: без сомнения, безусловно, бесспорно, более того, в итоге, в конце концов, в общем, возможно, грубо говоря, допустим, другими словами, естественно, иначе говоря, как известно, как выяснилось, конечно, кстати, очевидно, по-моему, прежде всего, с одной стороны, во-первых, судя по всему и др. ПАРАЗИТЫ ВРЕМЕНИ: в настоящее время, в наши дни, в последнее время, в современном мире и т.д. УСИЛИТЕЛИ: абсолютно, бесспорно, вполне, всего лишь, особенно, радикально, фактически и др.
- 9.4** Из моего текста убраны газетные штампы и плеоназмы
[<https://clck.ru/W7URm>]
- 9.5** Из моего текста убраны канцеляриты, и я действовал по правилу «одно действие – один глагол»
[<http://www.litpravka.com/pages/useful/kantseliarit.html>] КАНЦЕЛЯРИТЫ: является, данный, указанный, изложенный, функционировать, будучи, находится, аспект, определённый и т.д.
- 9.6** В тексте не используются неоправданные лексические повторы
Не называйте несколько раз тот же предмет или явление одним словом в соседних предложениях.
- 9.7** Каждый абзац начинается с разной грамматической конструкции; в целом предложения не шаблонны

10. ГРАМОТНОСТЬ

10.1 Я исправил все ошибки с помощью LinguaTool

languagetool.org/ru

10.2 В тексте нет орфографических ошибок

10.3 В тексте нет пунктуационных ошибок

10.4 В тексте нет грамматических ошибок

11. ИЗБЕЖАНИЕ ФАТАЛЬНЫХ ОШИБОК

11.1 В моём тексте нет строгой дихотомии: любой конфликт в идеале подразумевает больше двух сторон / ИЛИ / Так как тема требует описания поляризации мнений, я раскрываю две противоборствующие стороны, но рассматриваю мнения относительно разных аспектов проблем

11.2 Не вылетаю из конкурса: уникальность текста в сервисах «Антиплагиат» и Text.ru выше 70%

Antiplagiat.ru | Text.ru

11.3 Не теряю 3 балла: объём материала – от 2500 до 4000 знаков с пробелами

11.4 Перечитал свой материал с конца и затем посмотрел на изначально предложенную тему материала – всё логично, противоречий нет

11.5 После написания материала перечитал текст и переписал или поправил лид, заголовок: теперь они идеально отражают суть заметки