Чек-лист | Эксперт

РНС

Развёрнутое информационное сообщение отвечает на вопросы: что случилось, как это развивалось, что происходило. В основе – факты, в том числе официальные сведения, статистика, свидетельства участников. Мнения наблюдателей и экспертов играют второстепенную роль и могут вообще отсутствовать. ГЛАВНОЕ – ТОЧНОСТЬ, ПОЛНОТА ИНФОРМАЦИИ И ДОСТУПНАЯ ФОРМА ЕЁ ПОДАЧИ.

НАЧАЛО РАБОТЫ

- [ ] Выбрал наиболее актуальную тему, в которой разбираюсь лучше всего

  Выбирай тему не по критериям «скучно – интересно», «банально – оригинально», а на основе своей погружённости в контекст. Руководствуйся главным вопросом: можешь ли ты вспомнить детали предложенного информационного повода и чётко озвучить актуальное событие, которое его раскроет?

- [ ] Разобрался в тематической области: не просто готов пересказать новость с нескольких ресурсов, а могу её свободно анализировать

  Каждая тема предполагает, что ты владеешь экспертизой в определённом направлении. Бездумно пересказывать факты из других источников очень опасно: можно наделать фактических ошибок. Взял тему про какое-то уголовное дело – тогда разберись в том, чем уголовные преступления отличаются от административных, как устроена работа правоохранительных органов, как расшифровываются ключевые аббревиатуры (МВД, СК и т.д.), чем СИЗО отличается от колонии, а колония от тюрьмы, что означает «условный срок» и т.д.

- [ ] Определил, что лежит в основе моего материала (хронологическое развитие событий / необычное событие / значимое явление / некая тенденция)

  [1] ХРОНОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ СОБЫТИЙ («Первая встреча президентов России и США в Женеве: от ожиданий к итогам»), [2] НЕОБЫЧНОЕ СОБЫТИЕ («Чем запомнится чемпионат Европы по футболу 2020»), [3] ЗНАЧИМОЕ ЯВЛЕНИЕ («Отказ стран от использования вакцины AstraZeneca. Что случилось?), [4] НЕКАЯ ТЕНДЕНЦИЯ

(«Обострение конфликта между Израилем и Палестиной – в чём дело»)

- [ ] Прочитал >10 материалов разных СМИ, собрал ссылки в документе, сопроводил их комментариями

- [ ] Выделил для себя детали – ключевые этапы развития события / интересные для аудитории стороны события / важные этапы в осмыслении явления / особые характеристики тенденции. Выписал их в виде плана

- [ ] Для каждого пункта плана дополнительно нашёл факты – официальные сведения, статистические данные, свидетельства участников

- [ ] Определил, в чём будет заключаться контекст, бэкграунд или прогноз. Дополнительно прогуглил расширяющие понимание события или явления новости / релевантные комментарии экспертов

Какие предстоящие события могут повлиять на развитие ситуации? Какую справочную информацию ты дашь, чтобы сориентировать аудиторию? Как дашь аудитории возможность более широко посмотреть на событие? Как будут развиваться события?

- [ ] Выделил событие, в результате которого принято решение написать материал сегодня. Я чётко определил событийную, латентную, календарную или контекстную актуальность своего материала. В худшем случае – собственную или вымышленную

АКТУАЛЬНОСТЬ: [1] СОБЫТИЙНАЯ – привязка к времени события или к времени получения первой информации о событии, [2] ЛАТЕНТНАЯ – текущее событие, служащее для иллюстрации тенденции, [3] КАЛЕНДАРНАЯ – привязка материала к дате (юбилей, годовщина и др.), [4] КОНТЕКСТНАЯ – событие или процесс связывают с другим событием, происходящим в данной сфере, [5] СОБСТВЕННАЯ – журналисты сами создают информационный повод, [6] ВЫМЫШЛЕННАЯ – придание материалу актуальности с помощью фраз «всё больше», «всё чаще» и др.

ЗАГОЛОВОК

- [ ] Использовал заголовочный комплекс: основной заголовок привлекает внимание читателя, а подзаголовок сообщает ему, о чём статья

- [ ] При формулировке заголовочного комплекса не потерял ни одного смыслового элемента и не добавил новых – рассуждаю в рамках заданной темы

- [ ] Сформулировал заголовок по формуле X+SVO+Y, использовал глагол в настоящем или прошедшем времени, по возможности учёл правило 7±2

  SVO – subject-verb-object, X и Y – важные и интересные дополнения, уточнения

- [ ] Не использовал «нулевой» заголовок: из названия материала понятно, о чём он. Мой заголовок не содержит банальные мысли, лозунги, призывы и красноречивые выражения

  Все варианты в стиле «Хороший человек – хорош во всём», «Так победим!», «Не только делом, но и словом», «Добро или зло? Спасение или угроза?» исключены

- [ ] В заголовке не использован вопросительный или восклицательный знак

- [ ] Материал не озаглавлен одной лишь цитатой

- [ ] Убрал из заголовка лишнюю детализацию (неокругленные цифры, очевидные или сложные должности, официальные наименования и т.д.)

- [ ] Для каждого блока своего материала попробовал придумать подзаголовки – сделал их или понял, что они не нужны

- [ ] Точно не использую в заголовках и подзаголовках точки

ЛИД

- [ ] В лиде дан главный смысл информации с отсылкой к наиболее актуальному событию. Есть ответ на вопрос «Что произошло?»
  Это будет легко только если ранее чётко была определена событийная, латентная, календарная или контекстная актуальность материала.

- [ ] Лид содержит элемент времени – отвечает на вопрос «Когда?»

- [ ] Лид содержит указание на ключевых ньюсмейкеров – отвечает на вопрос «Кто?»

- [ ] Лид содержит указание на место – отвечает на вопрос «Где?»

- [ ] Убедился: начинаю лид не с повестки или обстоятельства, а конкретной новости

- [ ] Лид не начинается с даты

- [ ] Лид (не) указывает на источник информации – в моём случае должно быть так
  Ссылки в лиде давать необязательно, если [1] из лида и так понятно, кто является источником, [2] информация уже обнародована основными электронными СМИ и является практически общеизвестной, [3] в информации нельзя усомниться, и она является объективно существующим фактом, [4] описание источника слишком громоздкое (тогда даётся в следующем абзаце или рассредоточено ближайшим)

- [ ] Лид не начинается со ссылки на источник, в первую очередь я говорю о новости

- [ ] В лиде нет второстепенных цифр, деталей, громоздких должностей и названий, ответов на вопросы «Зачем? Почему?»

- [ ] Лид получился небольшим: в нём всего 350–400 знаков, не более 5 строк

- [ ] Выделил лид жирным или курсивным текстом

ЯДРО НОВОСТИ

ПЕРВЫЙ АБЗАЦ

- [ ] Первый абзац даёт понимание, почему происходящее важно – отвечает на вопрос «Ну и что?»

- [ ] В первом абзаце описан подробный сюжет происходящего, даны ответы на вопросы «Зачем? Почему?». Эта часть текста закрывает все вопросы или хотя бы большую их часть.

ПОСЛЕДУЮЩИЕ АБЗАЦЫ

- [ ] Чётко раскрыл несколько ключевых этапов развития события / интересных для аудитории сторон события / важных этапов в осмыслении явления / особых характеристик тенденций

- [ ] Точно ссылаюсь на официальные сведения 1 раз

- [ ] Точно ссылаюсь на официальные сведения 2 раза

- [ ] Точно ссылаюсь на официальные сведения 3 раза

- [ ] Точно ссылаюсь на официальные сведения более 3-х раз

- [ ] Ссылаюсь на статистические данные

- [ ] Ссылаюсь на свидетельства и комментарии участников

- [ ] Исключил из текста свои оценки происходящего
  При необходимости можно привести комментарии авторитетных и релевантных экспертов, специализирующихся на теме материала. Но это второстепенно.

- [ ] Не утверждаю необходимость чего-либо от своего лица

- [ ] Описываю в материале последовательность действий, а не конспектирую свой поток сознания

- [ ] Отразил разные источники – участников, очевидцев, медийных персонажей. Они абсолютно точно не являются представителями только одно стороны

- [ ] В тексте есть противоречие или конфликт: кто-то с кем-то не согласен, потому я привожу взгляды разных сторон

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- [ ] Описал в материале статистический, контекстуальный или исторический бэкграунд

- [ ] Осознал, требуется ли в моей теме давать прогноз. При необходимости привёл его – но не от своего лица, а в виде комментариев экспертов

- [ ] Осознал, требуется ли в моей теме давать некий анонс. При необходимости привёл его

- [ ] Не совершаю ошибку «ёжик в тумане» и не завершаю материал своим мнением

- [ ] Провёл фоносемантический анализ текста

analizpisem.ru/ap.php

ИСТОЧНИКИ

- [ ] Во время написания работы соблюдал правило проверки в нескольких независимых источниках, не опирался исключительно на заинтересованные источники

- [ ] Использовал для написания материала более 10 источников с разными доменами второго уровня

- [ ] Все ссылки на источники кликабельны

- [ ] Ссылки в списке источников ведут не на использованные ресурсы, а на конкретные материалы

- [ ] Дал в списке источников прямые ссылки на используемые материалы (не на их превью в новостных агрегаторах, поисковиках и т.д.)

- [ ] Обращался и привёл в списке использованных материалов первоисточники информации

  Например, официальные документы на сайтах государственных ведомств, публичные заявления компаний на их порталах, результаты социологических исследований на страницах проводивших их организаций и т.д.

- [ ] Обращался и привёл в списке материалов статьи на иностранном языке

  Это особенно важный пункт, если новость связана с международными событиями или её участниками стали не только россияне

- [ ] Исключил из списка нерелевантные источники, в которых любой пользователь может стать автором контента

  Т.е. источники, в которых информация может быть не верифицирована – «Википедию»,

«Яндекс.Дзен» и другие UGC-платформы.

- [ ] Не ссылался на блогеров, если того не требовала тема
- [ ] Не ссылался на малоизвестные медиа, не заработавшие авторитет в профессиональном сообществе
  Например, портал uznayvse.ru
- [ ] Не ссылался на сатирические издания (ИА «Панорама», «Интерсакс», The Onion и др.)
- [ ] Не ссылался на анонимные источники и заявления источников, скрытых редакциями других СМИ
- [ ] Во всех предложениях с цитатами указал источники в тексте работы
- [ ] В работе соблюдены правила последовательности содержимого цитат и их источников: во всех случаях сначала описываем суть сказанного, а затем указываем, кто сказал (за исключением случаев, когда персона очень важна или человек опровергает обвинения)
- [ ] В предложения со статистическими данными указал источник в тексте работы
- [ ] Сопроводил ссылками на источники в тексте работы все малоизвестные и спорные факты
- [ ] Сопроводил ссылками на источники все утверждения о планах или мнении кого-либо/чего-либо
- [ ] Проверил авторитетность и релевантность всех экспертов, слова которых привожу в своём материале
  Например, в работе о вакцинации не рассуждает член псевдонаучных объединений, а отношения России и США не комментирует урбанист. Об используемых источниках нет обличительных новостей

- [ ] Ссылки на источники и упоминания ньюсмейкеров выполнены с учётом требований российского законодательства

Помним про «иностранных агентов» (clck.ru/VAAQM), «экстремистские» организации (clck.ru/FEPC7) и СМИ, заблокированные на территории РФ в соответствии с «регламентом блокировки сайтов, содержащих призывы к массовым беспорядкам, экстремизму, участию в незаконных массовых акциях» (clck.ru/mGZ8c)

СТИЛИСТИКА РУССКОГО ЯЗЫКА

- [ ] Проверил свою работу на портале «Главред» по критерию «Чистота» – более 8,5 баллов

glvrd.ru | Просматриваем все замечания и стремимся исправить каждое. Более лояльны к себе, если замечания сервиса сосредоточены в приводимых цитатах.

- [ ] Проверил свою работу на портале «Главред» по критерию «Читаемость» – более 9 баллов

Более лояльны к себе, если замечания сервиса сосредоточены в приводимых цитатах.

- [ ] Из моего текста убраны вводные, паразиты времени и усилители

[https://clck.ru/W7URm] ВВОДНЫЕ: без сомнения, безусловно, бесспорно, более того, в итоге, в конце концов, в общем, возможно, грубо говоря, допустим, другими словами, естественно, иначе говоря, как известно, как выяснилось, конечно, кстати, очевидно, по-моему, прежде всего, с одной стороны, во-первых, судя по всему и др. ПАРАЗИТЫ ВРЕМЕНИ: в настоящее время, в наши дни, в последнее время, в современном мире и т.д. УСИЛИТЕЛИ: абсолютно, бесспорно, вполне, всего лишь, особенно, радикально, фактически и др.

- [ ] Из моего текста убраны газетные штампы и плеоназмы

[https://clck.ru/W7URm]

- [ ] Из моего текста убраны канцеляриты, и я действовал по правилу «одно действие – один глагол»

[http://www.litpravka.com/pages/useful/kantseliarit.html] КАНЦЕЛЯРИТЫ: является, данный, указанный, изложенный, функционировать, будучи, находится, аспект, определённый и

т.д.

- [ ] В тексте не используются неоправданные лексические повторы
  Не называйте несколько раз тот же предмет или явление одним словом в соседних предложениях.

- [ ] Каждый абзац начинается с разной грамматической конструкции; в целом предложения не шаблонны

ГРАМОТНОСТЬ

- [ ] Я исправил все ошибки с помощью LinguaTool
  languagetool.org/ru

- [ ] В тексте нет орфографических ошибок

- [ ] В тексте нет пунктуационных ошибок

- [ ] В тексте нет грамматических ошибок

ИЗБЕЖАНИЕ ФАТАЛЬНЫХ ОШИБОК

- [ ] Не вылетаю из конкурса: уникальность текста в сервисах «Антиплагиат» и Text.ru выше 70%
  Antiplagiat.ru | Text.ru

- [ ] Не теряю 3 балла: объём материала – от 2500 до 4000 знаков с пробелами

- [ ] Проанализировал структуру текста. Композиция напоминает «перевёрнутую пирамиду» или «песочные часы»

- [ ] Перечитал свой материал с конца и затем посмотрел на изначально предложенную тему материала – всё логично, противоречий нет

- [ ] После написания материала перечитал текст и переписал или поправил лид, заголовок: теперь они идеально отражают суть заметки

Создано с помощью онлайн сервиса Чек-лист | Эксперт: https://checklists.expert

как это убрать?